



Stichting CAB Jurisprudentie 16 november 2016

Te laat is te laat (behalve bij NS)

- **ABRS:** De beroepstermijn eindigde op 7 april 2016. Het beroepschrift van de VVE en anderen is digitaal ingediend op 8 april 2016 om 00.16 uur en daarmee buiten de beroepstermijn bij de Afdeling binnengekomen.
- ECLI:NL:RVS:2016:2981

Handhaving en overeenkomst

- Vermeend strijdig gebruik
- Na mediation: vaststellingsovereenkomst
- Bepaalde activiteiten vallen onder overgangsrecht
- Aanvraag handhaving (door derde) afgewezen onder verwijzing naar vaststellingsovereenkomst
- **ABRS:** Een partij die een vaststellingsovereenkomst met het bevoegde gezag heeft gesloten, kan zich in beginsel daarop beroepen in een bestuursrechtelijke procedure. Jegens derden die zich niet hebben gebonden aan de inhoud van de vaststellingsovereenkomst, kan op die overeenkomst geen beroep worden gedaan. Zij kunnen zich beroepen op hun eigen belangen en deze kunnen zich ertegen verzetten dat het bestuursorgaan afziet van handhaving.
- ECLI:NL:RVS:2016:2499

(Niet) ter inzage leggen ontwerp vvgb

- Omgevingsvergunning verleend, na ontvangst vvgb van gemeenteraad
- Omgevingsvergunning in ontwerp ter inzage, vvgb niet. Hiertegen richt zich het beroep
- Artikel 3.11 lid 3 Wabo
- **ABRS:** Geen ontwerp van de vvgb ter inzage gelegen, de rechtbank ten onrechte niet onderkend dat het college de door de raad afgegeven vvgb niet aan zijn besluit ten grondslag had mogen leggen en dat het college derhalve ingevolge artikel 6.5, eerste lid, van het Bor niet bevoegd was om voor het bouwplan omgevingsvergunning te verlenen. Vergunning vernietigd.
- ECLI:NL:RVS:2016:2734

Weigeren omgevingsvergunning: vvgb? (1)

- Artikel 6.5 lid 3 Bor: "buitenplanse" omgevingsvergunning niet **verlenen** dan nadat de raad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.
- College weigert omgevingsvergunning te verlenen voor legaliseren chalet/bedrijfswoning
- Geen binnenplanse afwijkingmogelijkheid, dus "buitenplans", derhalve artikel 3.10 Wabo: UOV
- Wat indien college vergunning wil weigeren? Geen vvgb?
- ECLI:NL:RVS:2016:921

Weigeren omgevingsvergunning: vvgb? (2)

- **ABRS:** Ingevolge artikel 3.11, eerste lid, zendt het bevoegd gezag het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring te geven als bedoeld in artikel 2.27, onverwijld een exemplaar van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken.
- **MvT Wabo:** Een bestemmingsplan geeft invulling aan het ruimtelijk beleid in een gemeente en is een juridisch bindend kader voor de uitvoering van het ruimtelijk beleid. Het is wenselijk dat de afweging omtrent de buitenplanse afwijking door hetzelfde orgaan wordt gemaakt als het orgaan dat de beslissing neemt omtrent de wijziging van het bestemmingsplan. Anders zou de bevoegdheid van de raad ondergraven kunnen worden (...)

Weigeren omgevingsvergunning: vvgb? (3)

- Een verklaring van geen bedenkingen is niet zozeer een goedkeuringsinstrument, maar dient er toe een ander bestuursorgaan te laten beslissen omtrent een aspect van de vergunning dat aan de beoordeling van het bevoegd gezag is onttrokken.
- Artikel 2.20a van de Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor voor het verlenen van de omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen is vereist, de omgevingsvergunning voor die activiteit wordt geweigerd indien de verklaring is geweigerd. Hieruit volgt naar het oordeel van de Afdeling dat de omgevingsvergunning alleen kan worden geweigerd vanwege strijd met het bestemmingsplan, wanneer de verklaring van geen bedenkingen is geweigerd.
- College kan een omgevingsvergunning weigeren zonder een verklaring van geen bedenkingen te hebben gevraagd, indien het de weigering baseert op een andere weigeringsgrond dan de weigeringsgrond waarop de verklaring van geen bedenkingen is geweigerd.
- **Leermoment:** in alle gevallen van "buitenplansheid" komt de raad in actie, via het vvgbmoment, tenzij de weigering op andere dan ruimtelijke ordeningsoverwegingen wordt gebaseerd.

Zienswijze: wanneer?

- Vergunning verleend obv art. 19b Nbw 1998
- Uitbreiding hotel VdV Harderwijk
- Zienswijzen VBW en KNNV
- Zienswijzen? "kennis genomen van voornemen...instandhoudingsdoelstelling zwarte specht niet gehaald...wordt dit onderschreven...waarom acht college verkleining van dit gebied toelaatbaar?"
- **ABRS:** artikel 3:15, eerste lid, van de Awb slechts geringe eisen aan de inhoud van een zienswijze. De brief van 1 november 2014 van VBW en KNNV is, naar uit de inhoud blijkt, een reactie op het ontwerpbesluit van het college. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het college de brief van 1 november 2014 niet als een zienswijze diende te beschouwen.
- ECLI:NL:RVS:2016:2259

Bezwaarschrift: wanneer? (1)

- Invordering verbeurde dwangsom: invorderingsbeschikking
- **Bezwaar?:** "Op 10 april 2014 zijn de heren [persoon A] en [persoon B] bij mij aan de deur geweest. (...) Daarom ben ik het ook niet eens met die dwangsom. Waarop deze is gebaseerd. Want als de brief daar duidelijker over was geweest had dit niet hoeven te gebeuren. En was alles meteen geregeld. En opgelost. En dat bedrag van de dwangsom hebben we niet, want ook al zijn we nog steeds hardwerkende mensen moeten we ook iedere eurocent omdraaien om te kunnen overleven, dit zijn in mijn ogen geen normale bedragen."
- ECLI:NL:RVS:2016:2420

Bezwaarschrift: wanneer? (2)

- **ABRS:** De brief van 29 april 2014 bevat de naam en het adres van [appellant sub 1], een dagtekening en de vermelding van het gemeentelijke zaaknummer en het kenmerk van de brief van het college van 23 april 2014 waarin is geconstateerd dat de op 9 januari 2014 opgelegde last is overtreden. Gelet op de in voormelde brief gebezigde bewoordingen had het voor college duidelijk moeten zijn dat de brief ook was gericht tegen de inhoud van het besluit van 9 januari 2014 dat daarin als 'de eerdere brief' en 'de brief' wordt aangeduid. De brief van 29 april 2014 bevat immers een voldoende omschrijving van dat besluit. Nu in de brief van 29 april 2014 onder meer gronden worden aangevoerd tegen de onduidelijkheid van de last en de hoogte van de dwangsom voldoet de brief ook op dat punt aan de in artikel 6:5, eerste lid, van de Awb opgenomen minimumeisen die worden gesteld aan een bezwaarschrift. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat uit de tekst van de brief van 29 april 2014 volgt dat deze brief mede moet worden aangemerkt als een bezwaarschrift tegen het besluit van 9 januari 2014, zij het dat dit bezwaarschrift buiten de bezwaartermijn is ingediend.

Bezwaarschrift: wanneer? (3)

- Het ontbreken van een rechtsmiddelverwijzing bij een besluit of uitspraak leidt in beginsel tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding, mits de belanghebbende daarop een beroep doet en stelt dat de termijnoverschrijding daarvan het gevolg is. Dit lidt uitzondering indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat belanghebbende wist dat hij binnen een bepaalde termijn bezwaar moest maken dan wel beroep of hoger beroep moest instellen. Ter zitting van de Afdeling is vastgesteld dat onder het besluit van 9 januari 2014 ten onrechte geen bezwaarclausule is opgenomen. In zijn bij de rechtbank ingediende beroepschrift heeft [appellant sub 1] aangegeven dat de termijnoverschrijding het gevolg is van het ontbreken van de bezwaarclausule en dat hij eerst 14 juli 2014 een advocaat heeft gezocht. Nu [appellant sub 1] daarmee ten tijde van de indiening van de brief van 29 april 2014 nog niet was voorzien van professionele rechtsbijstand en ook overigens geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat hij wist dat hij binnen een bepaalde termijn bezwaar moest maken en hij binnen twee weken na ontvangst van de brief van 23 april 2014 alsnog bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van 9 januari 2014, is het bezwaar tegen het besluit van 9 januari 2014 verschoonbaar te laat ingediend.

Wob en vaststellen formulier (1)

- Verzoek om openbaarmaking van documenten buiten behandeling gesteld.
- Inhoud verzoek: verstrekking van een digitaal afschrift van "alle externe adviezen (incl. second opinions, etc.) rond de 1ste aanbesteding van het nieuwe gemeentehuis.
- Herstel voor gebruik formulier "Verzoek Wet openbaarheid van bestuur"
- Reactie: "Volgens de rijksoverheid is een Wob-verzoek vormvrij. Daarom handhaaf ik mijn Wob-verzoek van 1 juli jl. en verzoek ik u op dat verzoek alsnog tijdig een beslissing te nemen
- ECLI:NL:RVS:2016:2273

Wob en vaststellen formulier (2)

- **ABRS:** Uitgangspunt van de Wob is dat een verzoek om informatie vormvrij is, in die zin dat de Wob geen formele eisen stelt aan de wijze waarop een verzoek wordt ingediend. Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wob wilde de wetgever geen drempels opwerpen voor het indienen van Wob-verzoeken, omdat dit afbreuk zou doen aan de doelstelling van de Wob. verdraagt zich niet met de verplichting om een door het bestuursorgaan vastgesteld formulier te gebruiken voor de indiening van zo'n verzoek. Daarom is artikel 4:4 van de Awb niet van toepassing op Wob-verzoeken, ook al is dit niet uitdrukkelijk in de Wob bepaald. Een bestuursorgaan mag vanzelfsprekend een formulier vaststellen waarmee Wob-verzoeken kunnen worden ingediend, maar het gebruik daarvan mag niet verplicht worden gesteld. Een Wob-verzoek kan daarom ook niet wegens het niet gebruiken van het voorgeschreven formulier buiten behandeling worden gesteld.

Voorwaarden opschorting beslistermijn

- Artikel 4:5 juncto 4:15 Awb
- Beslistermijn zou aantal keer ogv artikel 4:15 Awb zijn opgeschort omdat het college Amex meermaals mondeling en per mail om gegevens had gevraagd in verband met de beslissing over het saneringsplan.
- **ABRS:** een uitnodiging om aanvulling van de aanvraag waarin geen termijn is gesteld voor die aanvulling, kan niet worden aangemerkt als een krachtens artikel 4:5, eerste lid, van de Awb gedane uitnodiging om de aanvraag aan te vullen, die ingevolge artikel 4:15 leidt tot het opschorten van de beslistermijn. In de door het college en Amvest aangehaalde mondelinge contacten en mails is geen termijn gegeven om de aanvraag aan te vullen. Deze contacten en mails hebben reeds hierom niet geleid tot het opschorten van de beslistermijn
- ECLI:NL:RVS:2016:2527

Incidenteel hoger beroep: wanneer?

- Artikel 8:110 Awb
- **ABRS:** voor het antwoord op de vraag of een stuk als incidenteel hoger beroepschrift in de zin van artikel 8:110, eerste lid, van de Awb kan worden aangemerkt, is niet beslissend dat uitdrukkelijk gesteld is dat incidenteel hoger beroep wordt ingesteld. Het incidenteel hoger beroep dient daarom gronden te bevatten die gericht zijn tegen de rechtbankuitspraak.
- Indien geen gronden: status = verweerschrift
- ECLI:NL:RVS:2016:2840

Invorderingsbeschikking versus concreet zicht op legalisatie: beginselplicht?

- Afzien van invordering van verbeurde dwangsommen als ten tijde van het nemen van de invorderingsbeschikking concreet zicht bestaat op legalisering van het bouwwerk? Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwwerk ingediend, voorzien van alle noodzakelijke gegevens en bescheiden.
- **ABRS:** bij besluit omtrent invordering van een verbeurde dwangsom dient aan belang van invordering zwaarwegend gewicht te worden toegekend. Ook indien ten tijde van het nemen van de invorderingsbeschikking concreet zicht op legalisering van het bouwwerk bestaat, levert dat geen bijzondere omstandigheid op om van invordering af te zien.
- ECLI:NL:RVS:2016:2686

